

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 11 lutego 2022 r.

PU.8361.463.2021

**DECYZJA PO-9.ZSE.2.2022.DB**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d, art. 92 pkt 5 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**SPÓŁDZIELNIA "HALE BANACHA"**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Grójecka nr 95, 02-101 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Hala Banacha przy ul. Grójeckiej 95 w Warszawie, do udostępnionego na rynku przez przedsiębiorcę sprzętu (wskazanego w uzasadnieniu) nie dołączono informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, tj. informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 39 pkt 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**UZASADNIENIE**

W dniach 11-14.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: SPÓŁDZIELNIA "HALE BANACHA" z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli w sklepie Hala Banacha przy ul. Grójeckiej 95 w Warszawie zakwestionowano 2 partie sprzętu tj.:

1. Ceramiczna kuchenka elektryczna, Elektro-line 101T, AC 2020-2040 V, wyprodukowana przez ARKA AGD Sp. z o.o., ul. Strycharska 4, 26-601 Radom,
2. Opiekacz do kanapek OPTIMUM ST-1416, wyprodukowany przez Expo-service Sp. z o.o., Al. Witosa 31, 00-710.

W toku kontroli stwierdzono, że do udostępnianego na rynku ww. sprzętu nie dołączono informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, tj. o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Powyższe nieprawidłowości naruszają wymagania zawarte w art. 39 pkt 3 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o: potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

W myśl przepisu art. 39 pkt 3 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Spółdzielnia "HALE BANACHA" z siedzibą w Warszawie poprzez udostępnianie na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączenia do niego informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych tj. informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, naruszył art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 lit. d wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 14.01.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Członek zarządu w piśmie z dnia 27.01.2022 r. poinformował, iż zakwestionowane przez Inspekcję Handlową dwie partie sprzętów posiadały informację wynikającą z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W ocenie kierowników zapisy te spełniały wymogi ustawy. Członek zarządu wyjaśnia, iż spółdzielnia posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015, co dodatkowo obliguje ją do dokładnej kontroli przyjmowanego i oferowanego towaru za zgodność z obowiązującym prawem jak i bezpieczeństwem klienta, wskazał także, iż istnieje procedura kontroli sprzętów dokonywana przez



kierowników sklepu. Oferowany szeroki asortyment produktów wymaga od kierowników sklepów – olbrzymiej wiedzy ogólnej o wymogach prawa. Według oceny członka zarządu wywiązują się z ww. obowiązku w sposób wzorowy. Członek zarządu uważa, iż odpowiedzialność za szczegółową analizę prawidłowości zapisów powinien dotyczyć producenta lub importera i prosi o umorzenie postępowania.

Pomimo dostrzeżenia istotnego braku formalnego otrzymanego pisma, tj. pismo zostało podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji przedsiębiorcy (pismo zostało podpisane przez jednego członka zarządu a nie dwóch) – na podstawie art. 75 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organ dopuścił ww. pismo jako dowód przyczyniający się do wyjaśnienia sprawy.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia członka zarządu i zauważa, iż podstawowym dowodem w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym jest protokół kontroli, z którego jednoznacznie wynika, iż strona udostępniała na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Kontrolę przeprowadzono w obecności osób upoważnionych do reprezentacji kontrolowanego, które zapoznały się z protokołem kontroli i bez zastrzeżeń go podpisały. Nie wniesiono uwag do protokołu kontroli zgodnie z trybem określonym w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706). Z tego wynika, iż ustalenia w nim zawarte są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Członek zarządu nie wyjaśnił dlaczego nie zakwestionowano protokołu kontroli w ww. trybie, skoro ustalenia w nim zawarte nie odzwierciedlają wg niego stanu faktycznego. Twierdzenie członka zarządu jest nieuzasadnione także z tego powodu, iż w toku kontroli osoba upoważniona do reprezentacji przedsiębiorcy uzupełniła stwierdzone nieprawidłowości, czego logiczną konsekwencją jest to, iż wpierw je stwierdzono. Zaznaczyć należy, iż załączone do pisma członka zarządu fotografie także nie zawierają w swojej treści informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Z oceny wyjaśnień prezesa zarządu nie wynika, iż wystąpiły okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ww. ustawy, gdyż w jego ocenie nie doszło do jakiegokolwiek naruszenia prawa.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z informacjami dotyczącymi bezpiecznego użytkowania sprzętu i jego utylizacji. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2

kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień szkodliwości naruszenia**

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego odpowiednią informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązku utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacją o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Konsumentom pozbawieni ww. informacji mogli niezgodnie z przepisami prawa, bądź z narażeniem zdrowia i środowiska rozporządzać sprzętem.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

#### **Rodzaj i zakres naruszenia**

Naruszony został przepis art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z powodu nie spełnienia obowiązku udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączonymi do niego odpowiednimi informacjami.

Naruszenie ww. przepisu jest istotne z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami, a także z punktu widzenia konsumenta.

#### **Okres trwania naruszenia**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 11.10.2021 r. W toku kontroli inspektorzy stwierdzili zaprzestanie naruszania prawa.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 03.12.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy SPÓŁDZIELNIA "HALE BANACHA" z siedzibą w Warszawie, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 39 pkt 3 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. SPÓŁDZIELNIA "HALE BANACHA", ul. Grójecka nr 95, 02-101 Warszawa,
2. aa.



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 307154.755287.811714  |
| Nazwa dokumentu         | Decyzja PU.8361.463.2021 zużyty sprzęt elektryczny.pdf          |
| Tytuł dokumentu         | Decyzja PU.8361.463.2021 zużyty sprzęt elektryczny              |
| Sygnatura dokumentu     | PU.8361.463.2021  |
| Data dokumentu          | 2022-02-11  |
| Skrót dokumentu         | BA14335C9460D2A67AFA07238ACB513AAA379EAF                        |
| Wersja dokumentu        | 1.55  |
| Data podpisu            | 2022-02-11 09:28:24   |
| Podpisane przez         | Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego                |

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-02-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)